

**To:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]  
**From:** (10)(2e) (10)(2e) (2 (10)(2e))  
**Sent:** Mon 5/11/2020 7:45:09 AM  
**Subject:** RE: (10)(2a) advisors  
**Received:** Mon 5/11/2020 7:45:10 AM

Hoi (10)(2e)

Ik heb de links gelezen. Conclusie die daarin bepleit wordt:

Het aantal niet zieke geïnfecteerde is veel hoger dan we denken. In een dorpje in (10)(2a) hebben ze een groep van 1000 burgers 6 weken na de carnaval gecheckt met pcr en serologie en komen uit op een ratio van doden/geïnfecteerde van (maar) 0,37%, omdat het aantal niet-zieke, wel-besmettelijke, maar asymptomatische burgers 10 hoger is dan we nu denken. Effect van social distancing is daarmee bevestigd. De mogelijkheid van hyperinfectie binnen het gezin kon niet bevestigd worden. Dus thuis isolatie is ok. Geen verschil tussen leeftijden qua besmettelijkheid.

Ik weet zeker dat het RIVM deze artikelen ook leest, het zou erg pretentius voelen, als ik ze erop attent zou maken.

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** zaterdag 9 mei 2020 21:43  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (2 (10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW:(10)(2a) advisors

idem

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) @minvws.nl

(10)(2e) (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minaz.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 8 mei 2020 14:22  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW:(10)(2a) advisors

En de derde.

Mocht je niets met de stukken kunnen: fine. Maar wellicht zitten er nog inzichten tussen.

Groet

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work  
[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2a)

--

Volgende pagina verwijderd i.v.m. de toepassing van de weigeringsgrond 10.2.a.